



> RETOURADRES Postbus 4902, 6202 TC Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DS Maastricht

Aan de fractie van SP
mevrouw S. Blom

POSTADRES
Postbus 4902
6202 TC Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake commerciële
exploitatie gemeentelijke eigendommen in het
kader van De Bokkenrijders

DATUM
6 juli 2026
Verzonden: 06-07-2026

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
René Baltis
Ghislaine in de Braek
Joop Timmermans
René van Kessel

TELEFOONNUMMER

06-14649716

ONZE REFERENTIE

2026.01884

E-MAILADRES
Rene.Baltis@maastricht.nl
Ghislaine.in.de.Braek@maastricht.nl
Joop.Timmermans@maastricht.nl
Rene.van.Kessel@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Blom,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Inleiding:

Het artikel van 29 mei jl. in De Nieuwe Ster omtrent betaald parkeren op normaliter gratis toegankelijke gemeentelijke parkeerplaatsen tijdens de musical De Bokkenrijders, is de aanleiding om vragen te stellen over deze constructie. De inkomsten van deze betaalde parkeerplekken vloeien terug naar de organisatie van de musical. Daarnaast zijn er vragen over de exploitatie van gemeentelijk eigendom stadion De Geusselt door een commerciële organisatie.

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de door uw fractie gestelde schriftelijke vragen. Het college baseert deze beantwoording onder andere op gegevens die door zowel MVV Maastricht als de organisatie van musical De Bokkenrijders zijn aangeleverd.

Vraag 1:

De gemeente heeft in haar beantwoording van 6 april jongstleden gesteld dat er geen sprake is van een financiële bijdrage of subsidie aan De Bokkenrijders. Op welke grond concludeert het college dat de in casu verstrekte voordelen niet aan de definitie-elementen van artikel 4.21 Awb voldoen, daar ook voordelen uit privaatrechtelijke relaties als 'subsidie' gekwalificeerd dienen te worden?

Antwoord 1:

Het college concludeert dat de in dit geval verstrekte voordelen niet voldoen aan de definitie van subsidie zoals opgenomen in artikel 4:21 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hoewel de organisatie van De Bokkenrijders tijdelijk gebruik mag maken van gemeentelijke parkeervoorzieningen, is geen sprake van een door het college toegekende financiële aanspraak.

Schriftelijke vragen



DATUM
6 juli 2026

De gemeente ontvangt normaliter geen inkomsten voor het gebruik van deze parkeerterreinen; het betreft gratis parkeervoorzieningen die ook tijdens reguliere omstandigheden kosteloos toegankelijk zijn. Om die reden is geen vergoeding gevraagd en is de commerciële waarde van deze terreinen niet afzonderlijk onderzocht. Wel is beoordeeld wat deze terreinen financieel voor de gemeente waard zijn, die waarde is nihil.

De organisatie mag gedurende de speelperiode parkeergelden heffen, maar uitsluitend ter dekking van de kosten die zij maakt voor het inrichten, beheren en herstellen van de parkeerlocaties. Het gaat daarbij onder andere om het plaatsen en verwijderen van hekken en borden, het parkeerklar maken en weer in de oude staat herstellen van de weide aan de Molenweg, de inzet van verkeersregelaars en de inzet van pendelbussen. Afgesproken is dat de organisatie geen winst mag maken op deze parkeeropbrengsten. Er is daarmee geen sprake van een financieel voordeel dat door de gemeente wordt verstrekt.

Daarnaast is de getroffen parkeer- en verkeersregeling primair gericht op het voorkomen van verkeersoverlast en het waarborgen van de bereikbaarheid en leefbaarheid in de omgeving van het Geusseltcomplex. Zonder deze maatregelen zou gedurende alle speelavonden sprake zijn van aanzienlijke verkeersdruk en mogelijke verstoppingen rond de Geusselt, de A2-tunnel en de omliggende woonwijken. De organisatie levert hiermee een bijdrage aan het beheersen van deze verkeersstromen. Vanuit het perspectief van veiligheid en leefbaarheid is deze inzet noodzakelijk.

Tot slot is de prijsstelling van de parkeerplaatsen onderdeel van de verkeerskundige afweging. Door differentiatie in tarieven blijven de parkeerplaatsen dicht bij het stadion beschikbaar voor bezoekers die minder goed ter been zijn, terwijl bezoekers die verder kunnen lopen gebruik kunnen maken van goedkopere of gratis alternatieven. Dit sluit aan bij gangbare praktijk bij grootschalige evenementen.

Gelet op het ontbreken van een door de gemeente toegekende financiële aanspraak, het ontbreken van misgelopen inkomsten, het kostendekkende karakter van de parkeeropbrengsten en het feit dat de maatregelen primair zijn getroffen in het kader van verkeersveiligheid en leefbaarheid, is het college van oordeel dat de verstrekte voordelen niet kwalificeren als subsidie in de zin van artikel 4:21 Awb.

Vraag 2:

De gemeente stelt in haar beantwoording dat zij kosteloos een weiland nabij de Terblijterweg ter beschikking stelt voor parkeerdoeleinden ten behoeve van De Bokkenrijders. Dat is een in natura verstrekt economisch voordeel. Kan het college de raad informeren over de marktwaarde van het gebruik van dit weiland gedurende de speelperiode van De Bokkenrijders, en op welke grond de gemeente heeft besloten dit terrein kosteloos ter beschikking te stellen aan de producent?

Antwoord 2:

De marktwaarde van het tijdelijk gebruik van dit terrein is beperkt, omdat het perceel in de betreffende periode geen alternatieve commerciële bestemming heeft en normaliter niet wordt verhuurd of geëxploiteerd. Om die reden is geen afzonderlijke marktwaardebepaling uitgevoerd. Alle kosten voor het toegankelijk maken, inrichten en nadien herstellen van het terrein worden volledig gedragen door de productiemaatschappij. Voor de gemeente zijn hiermee geen kosten gemoeid. Het terrein is kosteloos beschikbaar gesteld om de parkeerdruk in omgeving te beperken en een ordelijke verkeersafwikkeling tijdens de speelperiode van De Bokkenrijders te waarborgen. Deze keuze is gemaakt vanuit het oogpunt van openbare orde, bereikbaarheid en leefbaarheid, en niet met het doel een economisch voordeel aan de producent te verstrekken. Zoals aangegeven is met de producent afgesproken dat er geen winst mag worden gemaakt.



DATUM
6 juli 2026

Vraag 3:

De gemeente heeft bepaald dat De Bokkenrijders over een parkeerplan moest beschikken als voorwaarde voor het gebruik van Stadion de Geusselt. De normaal gratis gemeentelijke parkeerterreinen bij het Geusseltbad (negen euro per auto) en bij het stadion zelf (twintig euro per auto) worden gedurende de voorstellingen commercieel geëxploiteerd. De opbrengst van die exploitatie vloeit toe aan de producent, niet aan de gemeente. Heeft het college die parkeeropbrengsten – die voortvloeien uit het commerciële gebruik van gemeentelijke terreinen – meegewogen bij haar conclusie dat er geen financiële bijdrage of subsidie aan De Bokkenrijders is verstrekt? Zo ja, hoe verhoudt die conclusie zich tot de definitie van artikel 4:21 Awb? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:

Het college heeft bij de beoordeling of sprake is van een financiële bijdrage of subsidie in de zin van artikel 4:21 Awb ook gekeken naar de parkeeropbrengsten die voortvloeien uit het commerciële gebruik van de gemeentelijke parkeerterreinen tijdens de voorstellingen van De Bokkenrijders. Deze opbrengsten zijn niet aangemerkt als een door het college verstrekte financiële aanspraak. Het betreft geen bekostigingsbeslissing van de gemeente, maar een feitelijke toestemming om gedurende een beperkte periode parkeerregulering toe te passen op gemeentelijke terreinen die normaliter gratis toegankelijk zijn.

Bij die beoordeling heeft het college tevens de verhouding tussen opbrengsten en kosten betrokken. Onze inschatting en de afspraak met de organisatie van de Bokkenrijders is dat de parkeeropbrengsten wegvallen tegen de kosten die de organisatie maakt voor het inrichten, beheren en faciliteren van het parkeren. Daarnaast derft de gemeente geen inkomsten, omdat voor deze parkeerterreinen onder normale omstandigheden ook geen parkeertarieven worden geheven. Om die reden zijn de opbrengsten niet meegewogen in de conclusie dat geen sprake is van een subsidie.

De keuze om gedurende de speelperiode betaald parkeren toe te staan is gemaakt vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid, leefbaarheid en het voorkomen van overbelasting van de omgeving. De opbrengsten die de producent ontvangt zijn daarmee niet het gevolg van een door het college toegekende financiële bijdrage, maar van een tijdelijke reguleringsmaatregel die noodzakelijk werd geacht voor een ordelijke verkeersafwikkeling.

Daarom is geconcludeerd dat de situatie niet voldoet aan de definitie van subsidie zoals opgenomen in artikel 4:21 Awb, waarin vereist is dat een bestuursorgaan een financiële aanspraak toekent met het oog op bepaalde activiteiten. Het college zal, mede naar aanleiding van de gestelde vragen, de kwalificatie van dergelijke toestemmingen in de toekomst nader bezien om te waarborgen dat deze juridisch correct worden geduid.

Vraag 4:

Kan het college de raad een gespecificeerd overzicht verschaffen van alle economische voordelen – in geld en in natura – die de gemeente Maastricht rechtstreeks of via MVV aan de producent van De Bokkenrijders heeft verstrekt of gefaciliteerd, inclusief maar niet beperkt tot: de kosteloze beschikbaarstelling van het weiland, het achterwege laten van aanvullende huur en inkomstenafdracht door MVV, het toestaan van betaald parkeren op normaal gratis gemeentelijke terreinen, en eventuele ambtelijke inzet of diensten, en kan het college daarbij aangeven welk deel van die voordelen volgens haar wél en welk deel níet als subsidie in de zin van artikel 4:21 Awb kan worden aangemerkt?



DATUM
6 juli 2026

Antwoord 4:

Het toestaan van betaald parkeren wordt beantwoord in vraag 1. Wat betreft de kosteloze beschikbaarstelling van het weiland verwijzen we naar het antwoord op vraag 2. Het achterwege laten van aanvullende huur en inkomstenafdracht door MVV wordt beantwoord in vraag 7. Ambtelijke inzet en diensten zijn zeker geleverd omtrent dit evenement. Dit zijn reguliere werkzaamheden die bij het takenpakket van een gemeente horen. De vergoeding die een organisatie hier normaliter voor betaalt, is geregeld in onze legesverordening. De organisatie van de Bokkenrijders betaalt leges conform deze legesverordening. Er is op dit punt geen sprake van economisch voordeel.

Vraag 5:

Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat de afspraken die de BVO MVV Maastricht heeft gemaakt met de producent van De Bokkenrijders 'niet openbaar' zijn. Op welke juridische grondslag berust de weigering van openbaarmaking, gelet op het feit dat het hier gaat om de commerciële exploitatie van gemeentelijk eigendom, en is het college bereid de raad alsnog een samenvatting van de inhoud van die afspraken te verstrekken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5:

De afspraken die BVO MVV Maastricht BV heeft gemaakt met de producent van De Bokkenrijders zijn niet openbaar, omdat het hier gaat om een overeenkomst tussen twee private partijen waarbij de gemeente geen partij is. De verhuring van het stadion door de gemeente aan MVV is op zichzelf al te beschouwen als een commerciële exploitatie van gemeentelijk eigendom. Binnen die bestaande huurovereenkomst is het MVV toegestaan om derden gebruik te laten maken van het stadion en daarover zelfstandig afspraken te maken. Het is in de basis niet aan de gemeente om een overeenkomst tussen twee externe partijen openbaar te maken. Voor deze specifieke vraag is afstemming gezocht met MVV. Met goedkeuring van MVV kan worden gemeld dat MVV grosso modo de huurkosten voor een periode van zeven weken vergoed krijgt, in welke periode MVV zelf niet over het stadion kan beschikken terwijl de reguliere huurbetalingen aan de gemeente wel doorlopen.

Vraag 6:

MVV Maastricht BV huurt het stadion jaarrond van de gemeente maar hoeft voor de exploitatie van De Bokkenrijders noch extra huur te betalen noch inkomsten af te dragen. Effectief maakt de gemeente haar eigendom daarmee beschikbaar voor een commerciële productie zonder daarvoor een marktconforme vergoeding te ontvangen. Heeft de gemeente de marktconformiteit van deze constructie getoetst, en zo ja, aan welke standaard? Zo nee, is het college bereid dat alsnog te laten onderzoeken en de uitkomst met de raad te delen?

Antwoord 6:

De verhuring van Stadion de Geusselt door de gemeente aan BVO MVV Maastricht BV is op zichzelf al een commerciële aangelegenheid. Binnen deze huurovereenkomst is het MVV toegestaan om derden gebruik te laten maken van het stadion en daarover zelfstandig afspraken te maken. De gemeente heeft de marktconformiteit van deze onderverhuring niet afzonderlijk getoetst en ziet geen aanleiding om dat alsnog te doen. Zie ook het antwoord op vraag 7. Na afstemming met MVV kan worden gemeld dat MVV grosso modo de huurkosten voor een periode van circa zeven weken vergoed krijgt, in welke periode MVV zelf niet over het stadion kan beschikken terwijl de reguliere huurbetalingen aan de gemeente wel doorlopen.



DATUM
6 juli 2026

Het college is op basis hiervan van oordeel dat de bestaande huurovereenkomst en de afspraken tussen MVV en de producent van De Bokkenrijders geen aanleiding geven voor een aanvullende marktconformiteitstoets. De gemeente ontvangt gedurende deze periode de reguliere huur en loopt geen inkomsten mis. De commerciële afspraken tussen MVV en de producent vallen binnen de contractuele ruimte die MVV als huurder heeft en betreffen geen door de gemeente verstrekte financiële voordelen.

Vraag 7:

Gezien het feit dat de huurovereenkomst met MVV volgens uw college geen extra afdracht vereist bij commerciële evenementen in het stadion: is deze bepaling in de huurovereenkomst bewust opgenomen, en zo ja, welke overwegingen lagen daaraan ten grondslag, en acht het college het wenselijk dat de huurovereenkomst met MVV op dit punt wordt herzien, zodat de gemeente bij toekomstige commerciële exploitaties van het stadion wél een marktconforme vergoeding ontvangt?

Antwoord 7:

De huurovereenkomst tussen de gemeente en BVO MVV Maastricht BV kent geen bepaling die voorziet in een extra afdracht van inkomsten bij commerciële evenementen in het stadion.

Deze bepaling is destijds niet opgenomen en maakt daarmee onderdeel uit van de contractuele afspraken die partijen zijn overeengekomen. De huidige huurovereenkomst loopt tot en met 31 december 2030 en kan niet eenzijdig door de gemeente worden aangepast.

Zoals in het antwoord op vraag 6 is toegelicht, ontvangt MVV voor de periode waarin het stadion niet beschikbaar is voor eigen gebruik een vergoeding van de producent die grosso modo overeenkomt met de huurkosten over circa zeven weken. De reguliere huurbetalingen aan de gemeente lopen in deze periode door. Het financiële voordeel voor MVV vloeit in dit geval voort uit de horecafaciliteiten die MVV tijdens de voorstellingen aan bezoekers levert.

Of het wenselijk is om bij een toekomstige verlenging van de huurovereenkomst – mede afhankelijk van de bredere discussie over een mogelijk nieuw stadion op een andere locatie – een bepaling op te nemen over een aanvullende afdracht bij commerciële exploitatie, is op dit moment nog niet aan de orde. Dat is een afweging die bij een eventuele heronderhandeling van de huurovereenkomst in 2030 kan worden betrokken.

Vraag 8:

Kan het college de raad informeren of het een staatssteuntoets heeft uitgevoerd met betrekking tot de vraag of de bestaande huurconstructie waarbij MVV Maastricht BV voor de periode van De Bokkenrijders geen extra huur hoeft te voldoen aan de gemeente en evenmin gehouden is tot enige afdracht uit de inkomsten die de exploitatie van het stadion in die periode oplevert, in overeenstemming met artikel 107, eerste lid, VWEU? Meer specifiek: heeft het college zich de vraag gesteld of een private verhuurder in een vergelijkbare positie genoeg had genomen met de bestaande huurvergoeding zonder een meerprijs te bedingen voor de commerciële medegebruikswaarde die de huurovereenkomst MVV gedurende de speelperiode van De Bokkenrijders feitelijk toekent, en zo ja, tot welke conclusie heeft die beoordeling geleid?

Antwoord 8:

Het college heeft geen afzonderlijke staatssteuntoets uitgevoerd met betrekking tot de bestaande huurconstructie tussen de gemeente en MVV Maastricht BV tijdens de speelperiode van De Bokkenrijders. Zoals ook in het antwoord op vraag 7 is toegelicht, is in de huurovereenkomst niet vastgelegd dat MVV in dergelijke situaties extra huur moet betalen of gehouden is tot afdracht van inkomsten die voortvloeien uit tijdelijk medegebruik van het stadion. Daarmee was er voor het college geen aanleiding om een toets naar (ongeoorloofde) staatssteun uit te voeren.



DATUM
6 juli 2026

De bestaande huurovereenkomst voorziet in het gebruik en de exploitatie van het stadion door MVV, inclusief de mogelijkheid om – binnen de contractuele kaders – derden gebruik te laten maken van het stadion. De gemeente brengt in deze periode geen aanvullende huur in rekening, omdat het stadion normaliter ook niet commercieel door de gemeente wordt geëxploiteerd en de gemeente in deze periode geen alternatieve inkomsten zou genereren.

Het college heeft zich daarbij wel de vraag gesteld of een private verhuurder in een vergelijkbare positie een meerprijs zou hebben bedongen voor het tijdelijk medegebruik. Gelet op de aard van de bestaande huurovereenkomst, de beperkte commerciële waarde van het stadion in de periode waarin de voorstellingen worden gegeven en het feit dat MVV zelf verantwoordelijk is voor het beheer en de exploitatie van het stadion, is het college van oordeel dat een private verhuurder onder vergelijkbare omstandigheden eveneens geen aanvullende huur zou hebben gevraagd.

Daarom is geconcludeerd dat geen sprake is van een economisch voordeel dat voldoet aan de criteria van artikel 107, eerste lid, VWEU.

Vraag 9:

Heeft het college, bij het sluiten van de afspraken over het gebruik van het stadion, het weiland en de gemeentelijke parkeerterreinen ten behoeve van De Bokkenrijders, beoordeeld of er andere partijen waren die eveneens aanspraak hadden willen maken op soortgelijke faciliteiten voor een vergelijkbare grootschalige productie in of bij het Geusselt-complex? Zo nee, waarom niet? Zo ja, tot welke conclusie leidde die beoordeling?

Antwoord 9:

Het college heeft bij het maken van afspraken over het gebruik van het stadion, het weiland en de gemeentelijke parkeerterreinen ten behoeve van De Bokkenrijders beoordeeld of er andere partijen waren die in dezelfde periode aanspraak hadden willen maken op vergelijkbare faciliteiten. Dat was niet het geval. Partijen die voor dezelfde periode over dezelfde faciliteiten hadden willen beschikken, hadden ruimschoots eerder een aanvraag moeten indienen om op de evenementenkalender 2026 te worden geplaatst. Dat is niet gebeurd. Er waren daarom geen andere partijen om rekening mee te houden of in de gelegenheid te stellen.

Het college heeft op basis hiervan geconcludeerd dat er geen sprake was van een situatie waarin meerdere gegadigden om dezelfde voorzieningen moesten worden beoordeeld of gewogen. De afspraken met De Bokkenrijders zijn binnen de bestaande beleidskaders en de beschikbare ruimte op de evenementenkalender tot stand gekomen.

Vraag 10:

Toneelgroep Maastricht ontvangt van de gemeente Maastricht op grond van de Subsidieregeling landelijke BIS professionele kunst Maastricht 2025-2028 een meerjarige structurele subsidie voor haar functie als theatergezelschap. In het licht van die bestaande, bestendige subsidierelatie: op welke grond meent het college dat de aanvullende voordelen die aan Toneelgroep Maastricht zijn verstrekt in het kader van De Bokkenrijders kunnen worden aangemerkt als 'incidenteel' in de zin van artikel 4:23, derde lid, onder d, Awb?

Antwoord 10:

Het college merkt de in het kader van De Bokkenrijders geboden faciliteiten niet aan als een incidentele subsidie in de zin van artikel 4:23, derde lid, onder d, Awb. Toneelgroep Maastricht ontvangt in 2026 een bedrag van € 189.234,18 op grond van de Subsidieregeling Landelijke BIS professionele kunst Maastricht 2025–2028.



DATUM
6 juli 2026

Deze meerjarige subsidie is bedoeld ter ondersteuning van het volledige activiteitenplan 2026 van Toneelgroep Maastricht. De productie De Bokkenrijders maakt onderdeel uit van dit activiteitenplan.

Omdat De Bokkenrijders reeds binnen de reikwijdte van de structurele subsidie valt, is er geen aanvullende of specifieke subsidie verstrekt voor deze productie. De voordelen die samenhangen met het gebruik van het stadion (in samenspraak tussen MVV en Toneelgroep Maastricht) en de parkeervoorzieningen zijn verbonden aan dit specifieke evenement dat uitsluitend in 2026 op deze locatie plaatsvindt. Deze faciliteiten zijn niet verstrekt als financiële ondersteuning, maar vloeien voort uit praktische en logistieke keuzes rondom de uitvoering van een grootschalige productie op een specifieke locatie.

Daarom kwalificeert het college deze voordelen niet als incidentele subsidie in de zin van artikel 4:23 Awb. De bestaande structurele subsidierelatie dekt de productie De Bokkenrijders reeds, en er is geen sprake van een aanvullende subsidieverlening of een wijziging van de bestaande subsidiebeschikking.

Vraag 11:

Heeft uw college een intern juridisch advies ingewonnen over de vraag of de verstrekte voordelen - mede gezien de bestaande structurele subsidierelatie met Toneelgroep Maastricht – de toets van artikel 4:23, derde lid, onder d, Awb en de schaarse-rechten-jurisprudentie kunnen doorstaan? Zo ja, is het college bereid dat advies met de raad te delen?

Antwoord 11:

Het college heeft geen afzonderlijk intern juridisch advies ingewonnen over de vraag of de verstrekte voordelen in het kader van De Bokkenrijders de toets van artikel 4:23, derde lid, onder d, Awb en de schaarse-rechten-jurisprudentie kunnen doorstaan. Aangezien er geen additionele subsidie is verstrekt door de gemeente en de afspraken over het gebruik van het stadion zijn gemaakt tussen MVV en Toneelgroep Maastricht, bestond er geen aanleiding om aanvullend juridisch advies in te winnen.

Zoals toegelicht bij de beantwoording van eerdere vragen, valt De Bokkenrijders binnen het door de gemeente gesubsidieerde activiteitenplan van Toneelgroep Maastricht voor 2026. De gemeente heeft geen extra financiële bijdrage verstrekt en er is geen sprake van een verdelingsvraagstuk of een situatie waarin schaarse rechten moesten worden verdeeld. De geboden faciliteiten zijn verbonden aan de praktische uitvoering van een eenmalige productie op een specifieke locatie en kwalificeren niet als een afzonderlijke subsidieverlening.

Omdat er geen intern juridisch advies is opgesteld, kan er ook geen advies met de raad worden gedeeld.

Vraag 12:

Kan het college de raad uitleggen op welke wijze het de lijn trekt tussen enerzijds het legitiem uitoefenen van bestuurlijke discretie en anderzijds het eigenstandig toedelen van publieke middelen op grond van een persoonlijk oordeel over de culturele verdienste van een organisatie, en welke maatregelen het neemt om te waarborgen dat die lijn ook in de toekomst scherp en inzichtelijk blijft?



DATUM
6 juli 2026

Antwoord 12:

Burgemeester en wethouders handelen binnen de kaders en mandaten die door de gemeenteraad en het college zijn vastgesteld. Daarbij houden wij rekening met de geldende wet- en regelgeving, waaronder de regels op het gebied van subsidies, aanbestedingen en het zorgvuldig omgaan met schaarse publieke rechten. Bij het verstrekken van opdrachten, het subsidiëren van activiteiten of het op andere wijze ondersteunen van (culturele) instellingen wordt steeds gekeken naar de waarde die een instelling én de betreffende activiteit heeft voor de stad.

De gemeenteraad heeft onder meer de Maastrichtse Cultuurvisie 'Cultuur maakt Maastricht – Maastricht maakt Cultuur' vastgesteld. Dergelijke beleidskaders bepalen mede welke prioriteiten op cultureel gebied worden gesteld en welke initiatieven in aanmerking komen voor ondersteuning. Besluiten worden genomen op basis van deze vastgestelde kaders en criteria. Daar waar specifieke kaders ontbreken, wordt gekeken naar de positie, rol en expertise van een instelling binnen het bredere culturele ecosysteem van de stad.

Het college is zich ervan bewust dat het bij het maken van keuzes rekening moet houden met meer dan alleen formele mandaten en bevoegdheden. Transparantie over gemaakte keuzes is daarbij essentieel. Wij vinden het belangrijk om duidelijk te communiceren over de afwegingen die aan besluiten ten grondslag liggen.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen

W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen